

Le politiche europee di sviluppo regionale viste dagli italiani

Danilo Di Mauro
Università di Catania

Convegno *Politica e politiche per lo sviluppo nelle regioni del Mezzogiorno d'Italia*, Matera Palazzo Viceconte, 15-16 Novembre 2018

I Fondi UE

Elementi generali e complessità

- Riguardano diverse politiche UE quali coesione «socio-economica», «politica agricola comune», «pesca».
- Prevedono investimenti in programmi pluriennali di ingenti quantità di risorse per gli stati membri

Quadro di conciliazione dei dati (Dipartimento RGS e Commissione europea) relativi agli accrediti da UE a Italia – Anno 2016

(milioni di euro)

Descrizione	Rubrica	Dettaglio Fondi	Dati Tesoreria statale	Report UE	Differenza		
Competitività per la crescita e il lavoro	1a	Altri contributi UE	89,55	1.344,60	-1.255,05		
Coesione	1b	FESR	3.694,89	4.457,93	-152,57		
		FSE	610,48				
		YEI	82,73			82,73	0,00
		FEAD	29,71			29,71	0,00
Totale rubrica 1b			4.417,81	4.570,37	-152,56		
Risorse naturali	2	FEAGA (PAC)	4.306,12	4.052,34	253,78		
		FEASR	971,73	980,83	-9,10		
		FEAMP	15,15	28,75	-13,60		
		Altri contributi UE	3,33	47,08	-43,75		
Totale rubrica 2			5.296,33	5.109,00	187,33		
Sicurezza e cittadinanza	3	FAMI	21,90	41,67	-19,77		
		ISF	12,24	73,61	-61,37		
		Altri contributi UE	138,99	154,10	-15,11		
Totale rubrica 3			173,13	269,38	-96,25		
Europa globale	4		8,62	0,00	8,62		
			60,26	0,00	60,26		
Totale rubrica 4			68,88	0,00	68,88		
Strumenti speciali			30,00	30,00	0,00		
Totali			10.075,70	11.323,07	-1.247,67		

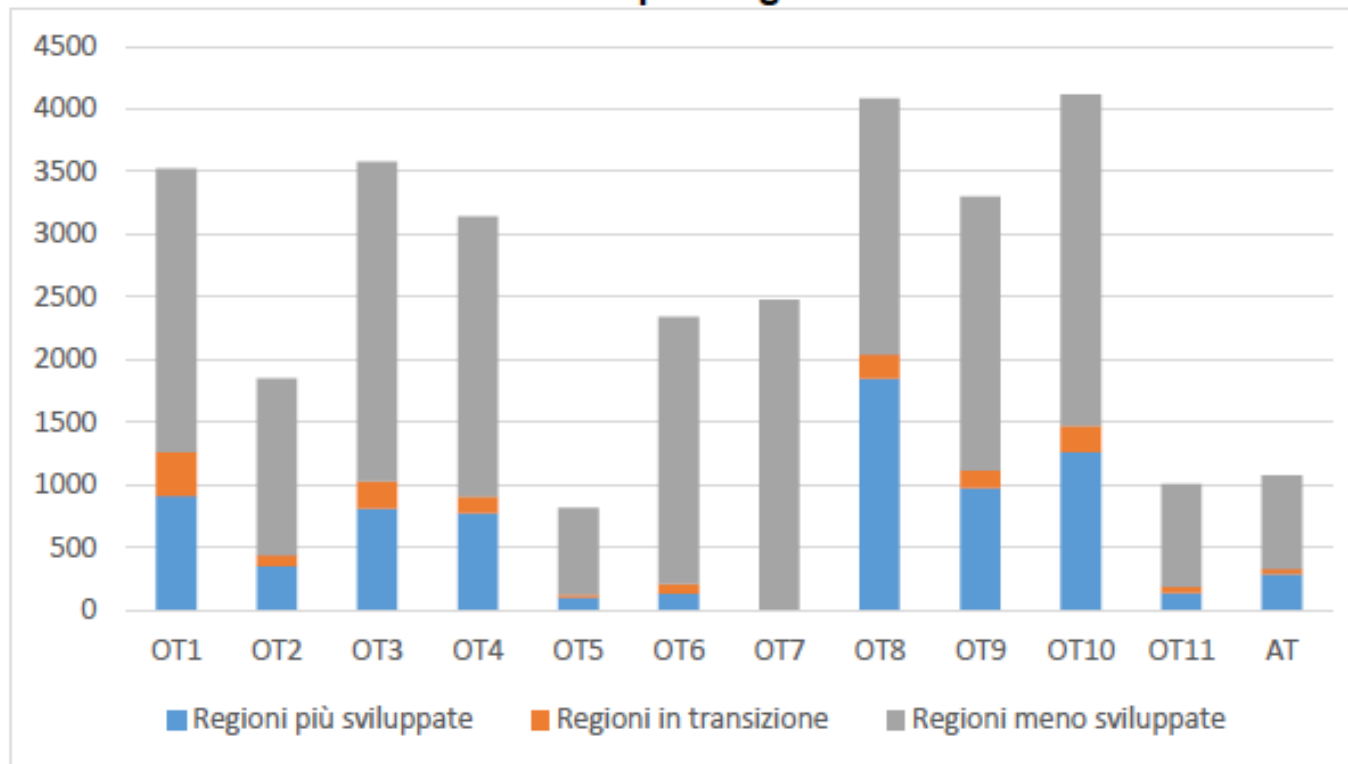
Fonte: Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato – IGRUE

PROGRAMMAZIONE 2014-2020

	Risorse UE				Risorse nazionali (cofinanziamento ai fondi UE, FSC, risorse PAC)				Totale risorse			
	Mezzogiorno	Centro-Nord	Non ripartito	Totale	Mezzogiorno	Centro-Nord	Non ripartito	Totale	Mezzogiorno	Centro-Nord	Non ripartito	Totale
A) Fondi strutturali e di investimento europei (Fondi SIE 2014-2020)	30.738,5	12.382,6	1.535,1	44.656,1	16.838,5	12.970,4	1.642,4	31.451,3	47.577,0	25.352,9	3.177,5	76.107,4
Fondo europeo di sviluppo regionale (FESR)	18.016,2	3.644,4	-	21.660,5	8.913,7	3.644,4	-	12.558,0	26.929,9	7.288,7	-	34.218,6
Fondo sociale europeo (FSE)	6.872,8	4.230,6	-	11.103,4	3.983,1	4.000,8	-	7.983,9	10.855,9	8.231,4	-	19.087,3
Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR)	5.411,1	4.035,4	997,8	10.444,4	3.941,7	5.325,2	1.201,6	10.468,5	9.352,9	9.360,6	2.199,4	20.912,9
Fondo Europeo per gli Affari Marittimi e la Pesca (FEAMP)	-	-	537,3	537,3	-	-	440,8	440,8	-	-	978,1	978,1
Iniziativa Occupazione Giovani (risorse specifiche)	438,3	472,2	-	910,5	-	-	-	-	438,3	472,2	-	910,5
B) Programmi della Cooperazione Territoriale Europea	-	-	1.136,8	1.136,8	-	-	200,6	200,6	-	-	1.337,4	1.337,4
C) Programma per gli aiuti europei agli indigenti - Fondo FEAD	-	-	670,6	670,6	-	-	118,3	118,3	-	-	788,9	788,9
D) Programmi Operativi Complementari - Piani di Azione e Coesione 2014-2020	-	-	-	-	7.725,6	-	-	7.725,6	7.725,6	-	-	7.725,6
E) Fondo Sviluppo e Coesione (FSC 2014-2020)	-	-	-	-	44.069,2	10.608,9	-	54.678,1	44.069,2	10.608,9	-	54.678,1
TOTALE	30.738,5	12.382,6	3.342,5	46.463,5	68.633,3	23.579,3	1.961,4	94.174,0	99.371,7	35.961,9	5.303,8	140.637,5

Destinatari Programmazione 2014-2020

Grafico 3 – Distribuzione per Regione risorse FESR e FSE



Dati in milioni di euro riferiti alle sole risorse comunitarie

Fonte Corte dei Conti, rapporto annuale

Risorse non utilizzate 2007-2013

Prospetto 8 –Risorse UE non utilizzate a fine ciclo

(euro)

OC_DESCRIZIONE_Progr.	QSN area obiettivo UE	QSN fondo comunit	Dotaz. Tot. Progr. 20090531	Dotaz. Tot. Progr. 20170331	Dotaz. UE Progr. 20170331	Spesa certificata Tot. 20170331	% certificato su programmato	Risorse UE non utilizzate	In sospeso
POR CONV FSE CALABRIA	CONV	FSE	860.498.754	573.665.836	430.249.377	534.638.491	93,20%	-29.270.509	
POR CONV FSE PUGLIA	CONV	FSE	1.279.200.000	1.230.000.000	639.600.000	1.225.667.417	99,65%	-2.252.943	
PON CONV FSE GOVERNANCE E AZIONI DI SISTEMA	CONV	FSE	517.857.770	427.981.628	207.143.108	425.680.458	99,46%	-1.113.766	
POR CRO FSE ABRUZZO	CRO	FSE	316.563.222	276.639.784	127.719.591	259.349.188	93,75%	-7.982.756	
POR CRO FSE MOLISE	CRO	FSE	102.897.150	102.897.150	37.665.371	101.595.552	98,74%	-476.448	
POR CRO FSE PA BOLZANO	CRO	FSE	160.220.460	101.382.808	50.691.404	71.178.446	70,21%	-15.102.181	
PON CRO FSE AZIONI DI SISTEMA	CRO	FSE	72.000.000	147.313.634	58.680.066	146.452.146	99,42%	-343.160	
PON CONV FESR RETI E MOBILITÀ	CONV	FESR	2.749.457.782	1.832.971.855	1.374.728.891	1.809.391.298	98,71%	-17.685.418	
PON CONV FESR RICERCA E COMPETITIVITÀ	CONV	FESR	6.205.393.642	4.136.929.095	3.102.696.821	3.157.751.952	76,33%		-734.382.857
POR CONV FESR SICILIA	CONV	FESR	6.539.605.100	4.359.736.734	3.269.802.550	4.203.566.320	96,42%	-117.127.811	
POR CRO FESR MOLISE	CRO	FESR	192.518.742	141.530.482	70.765.241	141.425.721	99,93%	-52.380	
POR CRO FESR PA TRENTO	CRO	FESR	64.287.142	62.477.778	18.743.611	55.418.864	88,70%	-2.117.705	
TOTALE			19.060.499.764	13.393.526.784	9.388.486.031	12.132.115.854	90,58%	-193.525.078	

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati OpenCoesione

Le risorse UE rese disponibili per L'Italia (Politica di coesione socio economica: convergenza e competitività) e rimaste inutilizzate sarebbero pari a 193 milioni su un totale di 27,940 miliardi di risorse assegnate.

INFORMAZIONE



Inchiesta **Affari E Finanza**

Fondi Ue, Italia al palo: speso solo il 9%. Così Roma spreca l'assegno di Bruxelles

01 LUGLIO 2018

La percentuale di utilizzo è la più bassa del Continente, peggio di noi fa soltanto Malta. L'Unione ci permette di recuperare quanto dovuto, e anzi aumenta gli stanziamenti. Ma a patto di migliorare i progetti e il legame con le misure strutturali

DI MARCO RUFFOLO

CORRIERE DELLA SERA / POLITICA



CHE FINE FANNO I FINANZIAMENTI EUROPEI

Lo spreco dei fondi Ue: l'Italia in coda nella spesa per il piano 2014-2020

Tempi lunghi, procedure complesse. Il rischio di provvedimenti a pioggia. È stato utilizzato soltanto l'1,2% di 42,7 miliardi. In Campania, Lazio e Sicilia i risultati peggiori

L'Espresso



MENU INCHIESTE OPINIONI BLOG

Cerca

Sul in: HOME > INCHIESTE > Fondi europei, il grande spreco cost...

INCHIESTA

Fondi europei, il grande spreco: così rischiamo di pagare il prezzo di scandali ed errori

La Ue ha destinato 43 miliardi di euro all'Italia tra il 2014 e il 2020. Ma finora ne abbiamo usati solo poco più del 2 per cento. Di cui buona parte in consulenze. E sul passato e sul futuro degli aiuti pesano tagli e inchieste

sky tg24

HOME VIDEO FOTO CRONACA ED. LOCALI POLITICA ECONOMIA MONDO

PRESCRIZIONE CHAMPIONS LEAGUE

ECONOMIA

14 aprile 2018

Italia rischia di perdere milioni fondi Ue: spesa a rilento



LaVerità

SEZIONI > GUARDACI & ASCOLTACI > DI PIÙ > ABBONAMENTI EDIZIONE SFOGLIABILE CONTATTI



HOME

LE FIRME



Agli intoccabili
dell'Ue fanno gola
i nostri risparmi

Maurizio Belpietro 9 novembre

AF Aldo Forbice 17 luglio 2018

La torta miliardaria di fondi europei che in 30 mesi l'Italia non sa come finire

La questione nei media

Figura 3. VALUTAZIONE DELLA UE (Telegiornali del prime time, 1 novembre 2016 - 31 gennaio 2017)

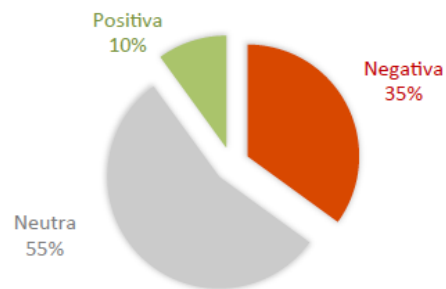
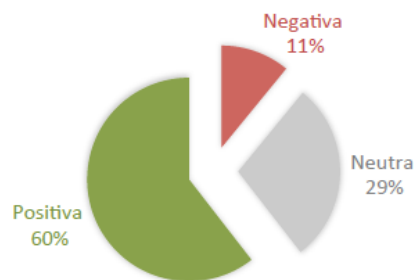


Figura 4. VALUTAZIONE DELLA UE (Telegiornali del prime time - maggio 2017)



- Molto marginale: 12,6% del totale sull'informazione UE (marginale rispetto ai temi interni: circa il 9% del tempo totale delle notizie su diversi TG nel 2009)
- Variabile nel giudizio
- Con scarsa copertura sui fondi UE

Tabella 2. AGENDA DEI TEMI RELATIVI ALLA UE (TG del *prime time*, Maggio 2017 - numero notizie in %)

Tem	%
Politica Economica (Manovra bilancio, scelte Bce, ecc.)	21,8%
Rilancio Ue	21,0%
Elezioni Francia	16,0%
Attività UE (Normative, politiche sociali, fondi, iniziative, ecc.)	12,6%
Brexit	10,1%
Immigrazione	9,2%
Relazioni Ue-Usa	6,7%
Altro	2,5%
Totale	100,0%

Dati: Osservatorio di Pavia Media Analysis and Research 2017 e 2009

<https://www.osservatorio.it/la-rappresentazione-europea-nei-telegiornali/>

<https://www.osservatorio.it/lunione-europea-nei-media-italiani/>

The slide features a decorative background with several sets of curved lines in the corners. On the left, there are multiple concentric arcs, some solid and some dashed, in shades of grey and olive green. On the right, there are fewer, more widely spaced arcs, also in similar colors. The main content is centered on a dark olive green rectangular area.

OBIETTIVI

- Quanto sono informati gli italiani sui fondi europei di sviluppo?
- Quali sono le loro preferenze sulla gestione dei fondi?
- Come vengono valutate queste politiche?
- Quali sono le caratteristiche che influiscono sulla valutazione?



DATI

INDICATORI

- **Informazione**
- **Livello di governo**
- **Issues**
- **Preferenze sui territori destinatari**
- **Valutazione dell'impatto da parte dei cittadini**

FONTE

- **Flash Eurobarometer 452**

Marzo 2017


Campione rappresentativo della popolazione italiana N. 998 (maggioresni)

Aree definite:

Nord (Liguria, Lombardia, Piemonte, Val D'Aosta, Emilia, Friuli, Trentino e Veneto)

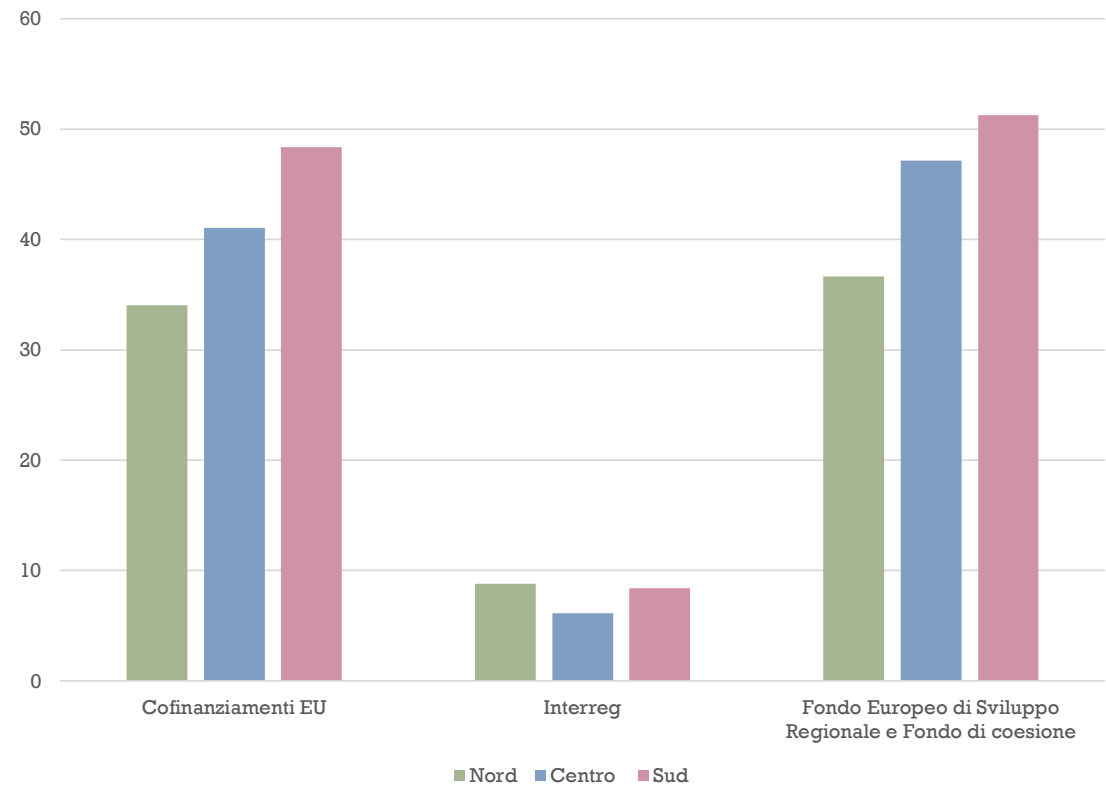
Centro (Lazio, Marche, Toscana e Umbria)

Sud (Abruzzo, Molise, Campania, Basilicata, Calabria, Puglia, Sardegna, Sicilia)

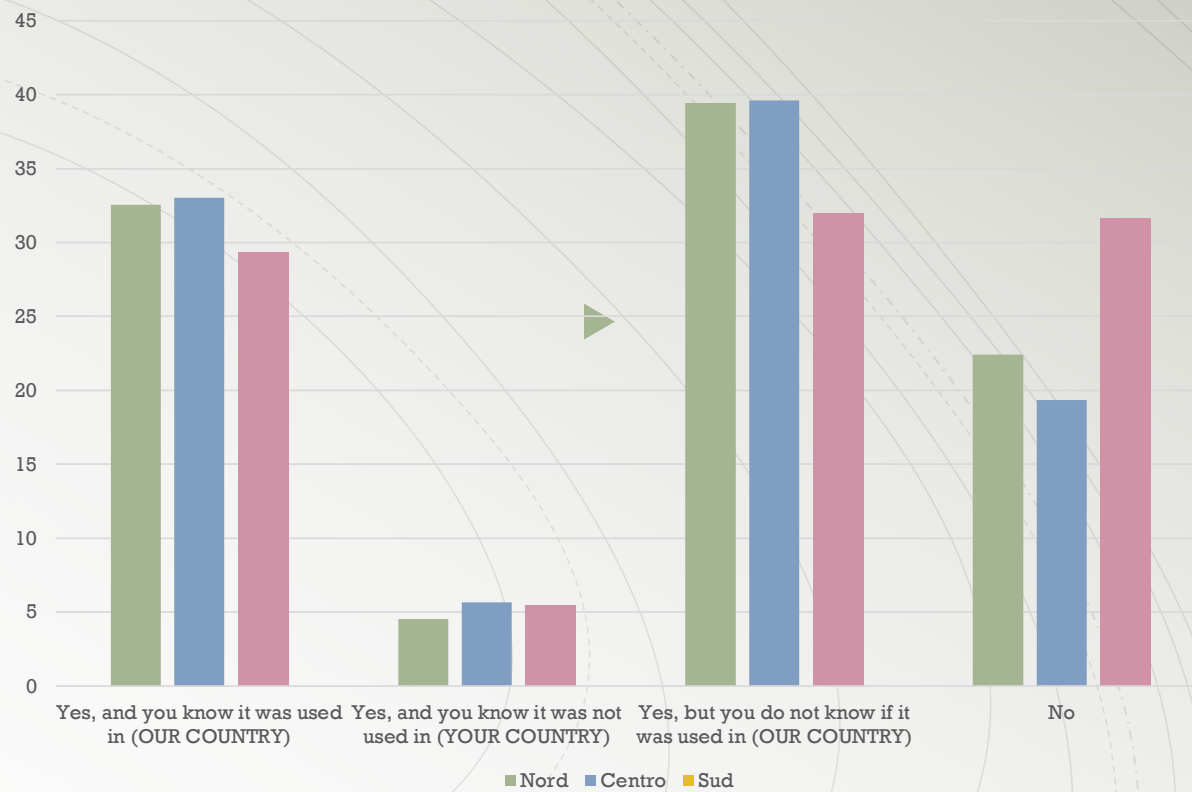


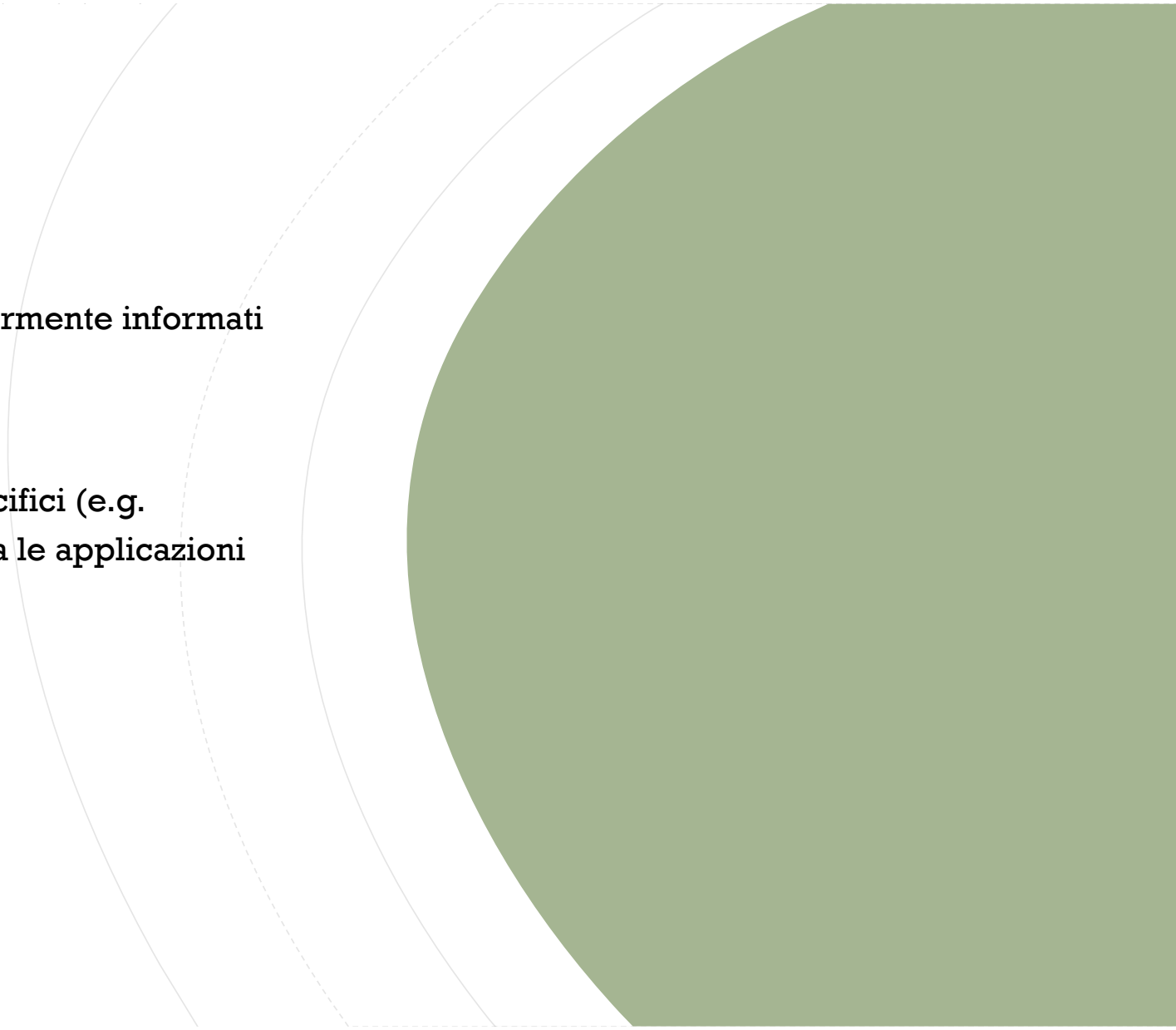
Informazione

Europe provides financial support to regions and cities.
Have you heard about any EU co-financed projects to improve the area where you live?



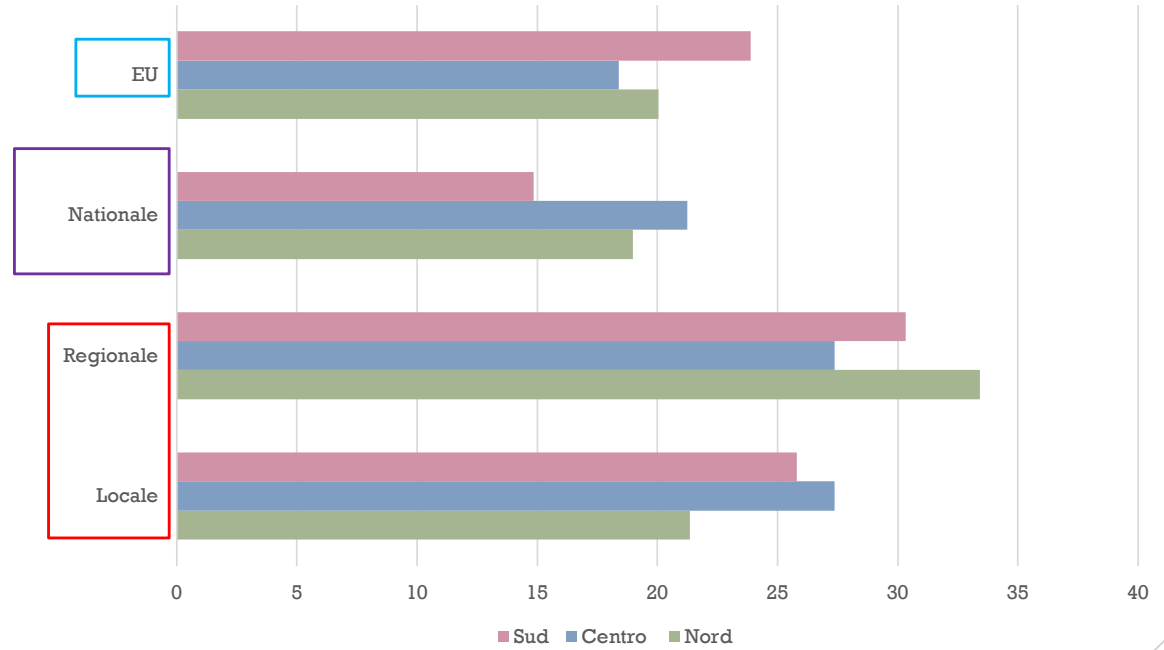
Are you aware that there is a European Solidarity Fund to respond to natural disasters?



- 
- **Al sud i cittadini sono maggiormente informati**
 - **Conoscenza «superficiale»:**
minoritaria per programmi specifici (e.g. interreg), non consapevole circa le applicazioni (e.g. Fondo di Solidarietà)

At which level should decisions about EU regional policy projects primarily be taken?

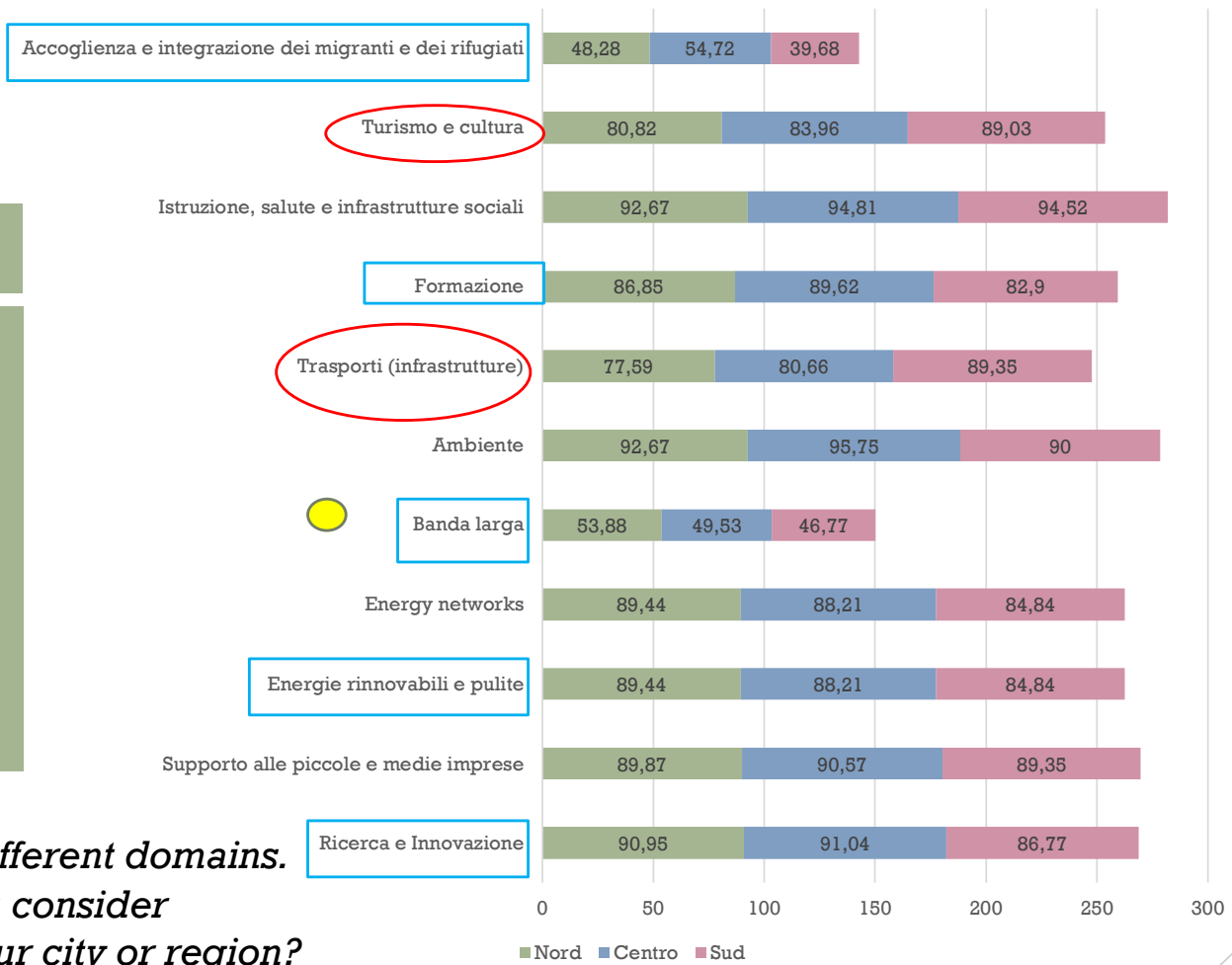
Livello di governo



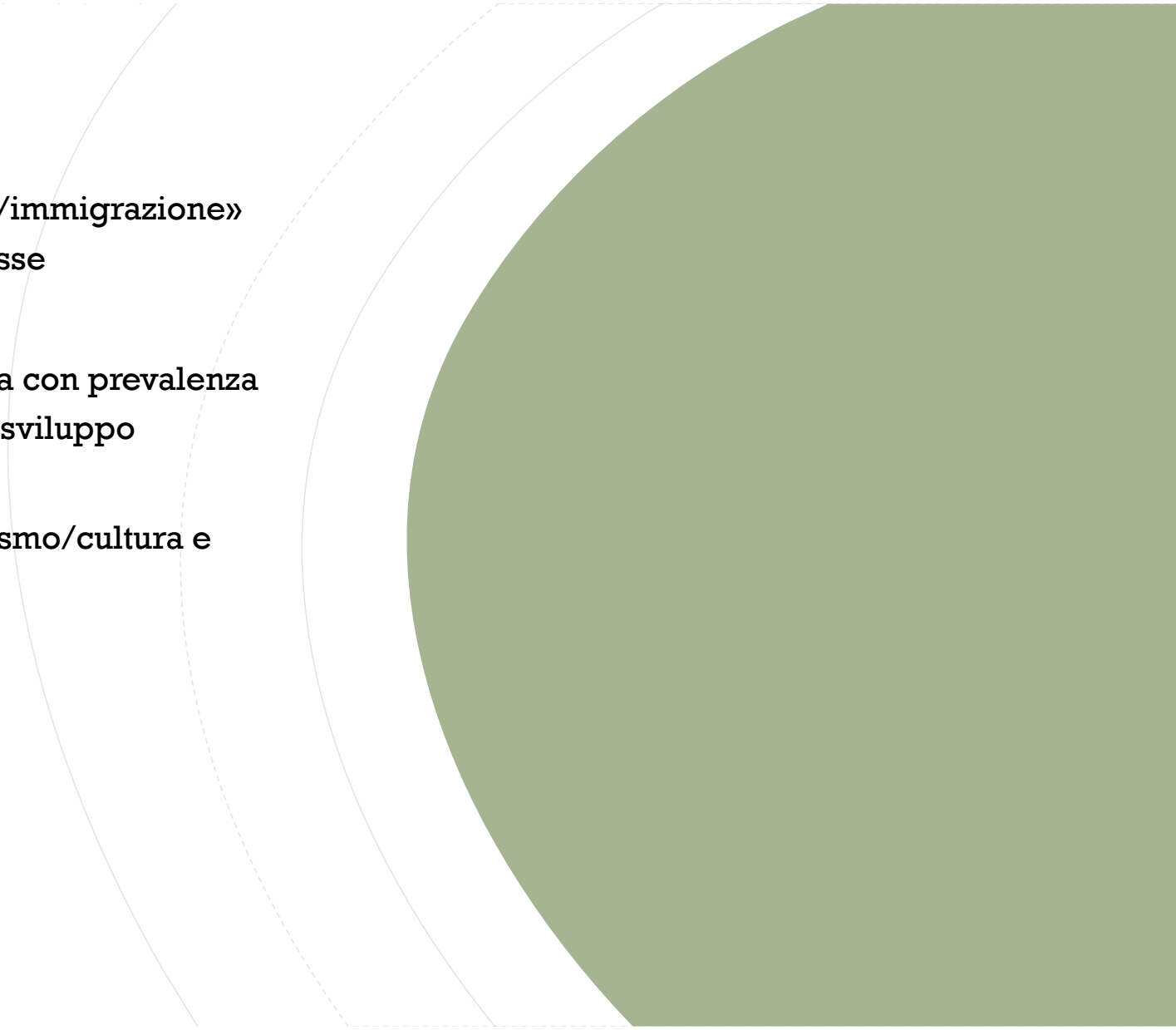
- **Scetticismo verso il livello Nazionale**
- **Maggiore preferenza per il livello regionale e quello locale**
- **Al Sud maggiore preferenza rispetto alle altre aree per il livello europeo**

Issues

*EU regional policy can invest in many different domains.
Which of the following examples do you consider
more important or less important for your city or region?*

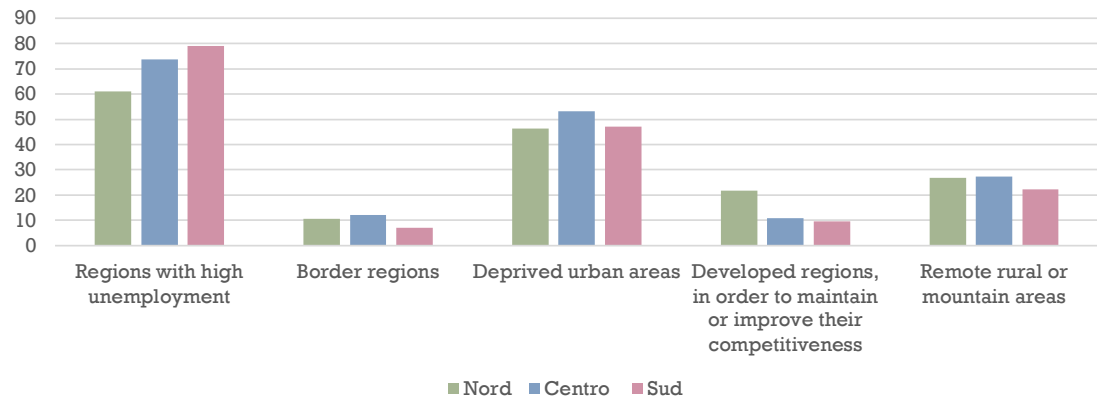
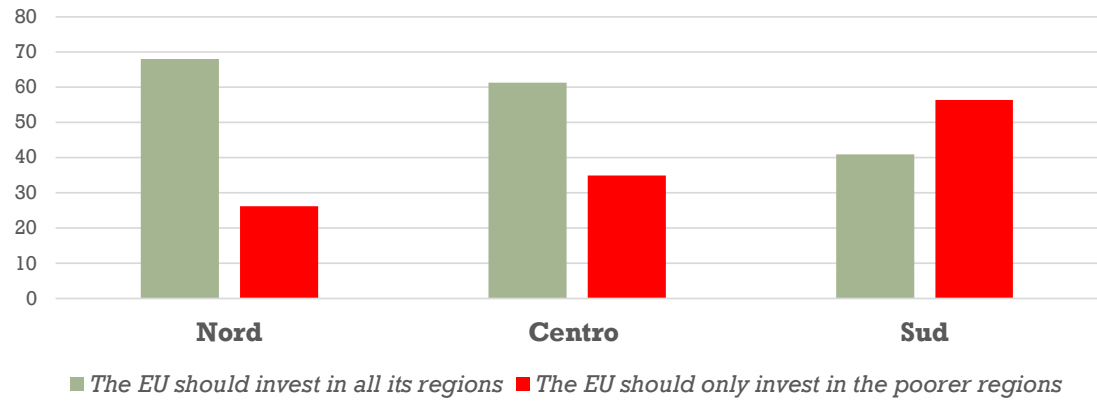


% di questioni considerate più importanti

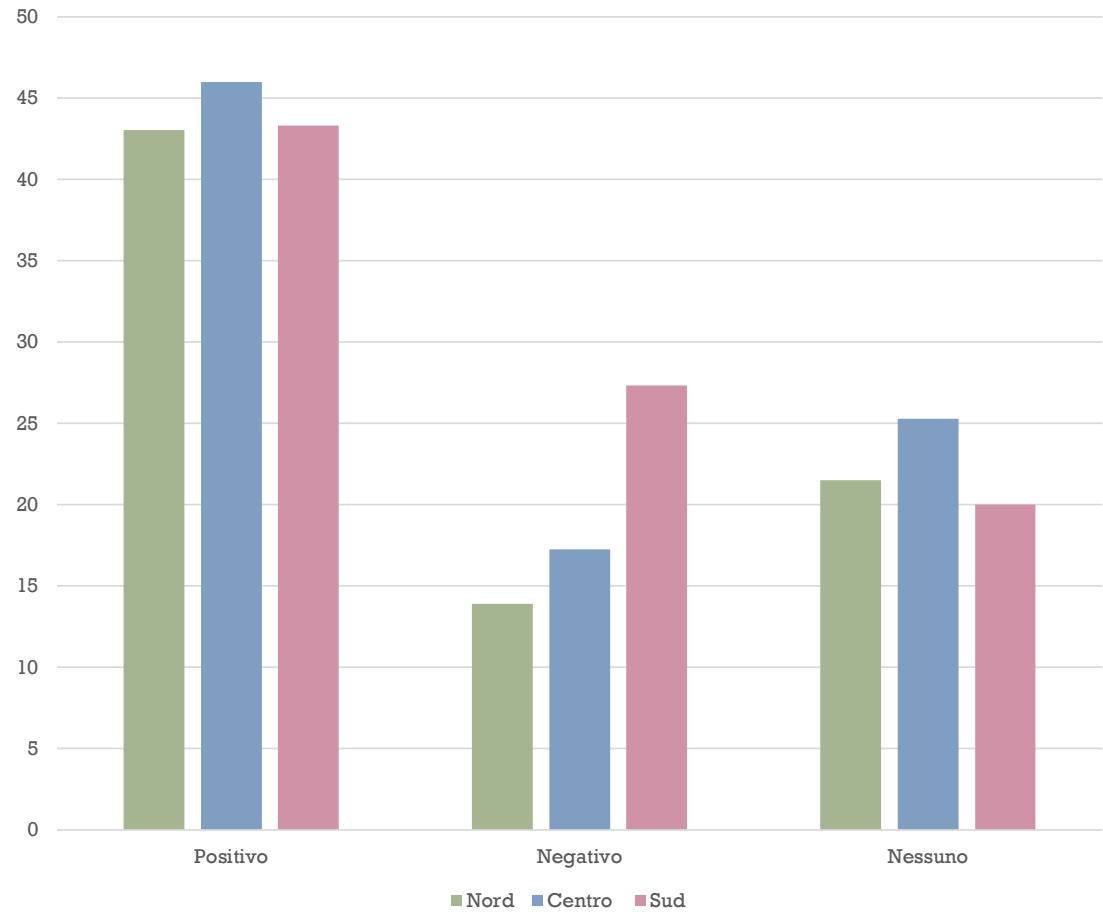
- 
- «Banda larga» e «accoglienza/immigrazione» registrano le percentuali più basse
 - Il divario Nord-Sud si presenta con prevalenza al nord di issue quali ambiente, sviluppo tecnologico e formazione.
 - Al sud prevalgono invece turismo/cultura e infrastrutture.

▪

Preferenze sui territori destinatari



Valutazione



Taking into consideration all the projects you have heard about, would you say that this support has had a positive or negative impact on the development of your city or region?

	Coef.	Robust Std. Err.
Età (18-24)		
25-49	.933	.889
40-54	1.441	<u>.848*</u>
55-	1.161	.822
Maschio	-.213	.310
Istruzione (Elementari/Medie Inf.)		
Medie Superiori	.366	.448
Università	.146	.447
Occupazione (Imprenditore/professionista)		
Impiegato	-.220	.472
Operaio	1.218	<u>.631*</u>
Disoccupato/inattivo	.823	<u>.476*</u>
Territorio (rurale)		
Piccola città	-.532	.393
Urbana	-.133	.460
Area (Nord)		
Centro	-.121	.396
Sud	.572	<u>.331*</u>
Informazione		
Media tradizionali	.023	.311
Nuovi media		.360
Rapporti sociali	-.665	.638
Favorire regioni povere	.085	.311
Livello di governo (locale)		
Regionale	-.305	.368
Nazionale	-.465	.445
Europeo	-1.056	<u>.468**</u>
_cons	-2.378	1.105**

Number of obs	309
Wald chi2(20)	31.53
Prob > chi2	0.0486
Pseudo R2	0.0928

Valutazione (NEGATIVA) degli investimenti Europei sullo sviluppo in relazione all'impatto percepito a livello della propria regione

MODELLO 1 (individuale) logit with robust St. errors.

	Coef.	St. Err.
Età (18-24)		
25-49	1.087	.885
40-54	1.617	<u>.827*</u>
55-	1.352	<u>.805*</u>
Maschio	-.186	.312
Istruzione (Elementari/Medie Inf.)		
Medie Superiori	.407	.459
Università	.256	.461
Occupazione (Imprenditore/professionista)		
Impiegato	-.151	.489
Operaio	1.251	<u>.643*</u>
Disoccupato/inattivo	.930	<u>.483*</u>
Territorio (rurale)		
Piccola città	-.464	.415
Urbana	-.257	.487
Area (Nord)		
Centro	-.320	.537
Sud	-.542	1.384
Informazione		
Media trazionali	-.084	.317
Nuovi media	-.082	.363
Rapporti sociali	-.693	.631
Favorire regioni povere	.051	.315
Livello di governo (locale)		
Regionale	-.337	.370
Nazionale	-.481	.447
Europeo	-1.024	<u>.484**</u>
Disoccupazione regionale (2016)	.153	<u>.083*</u>
PIL per capita (2016)	.056	.071
% Pil crescita 2011-2016	.045	.140
_cons		

Number of obs = 309

Wald chi2(23) = 35.59

Prob > chi2 = 0.0454

Pseudo R2 = 0.1078

Valutazione (NEGATIVA) degli investimenti Europei sullo sviluppo in relazione all'impatto percepito a livello della propria regione

MODELLO 2 (aggregato) logit with robust St. errors.

CONCLUSIONI

- Divario Nord-Sud su attitudini e percezioni riguardo i fondi Europei: *informazione, indirizzo, issues e valutazione*.
- Tra i fattori che influiscono a livello individuale sulla valutazione spiccano il Sud come luogo di residenza e la condizione occupazionale
- A livello aggregato si riscontra una relazione positiva tra disoccupazione regionale e valutazione (negativa).

<http://www.cedoc.unict.it/>