

A. Schede dei report di valutazione

Ciascuna scheda di valutazione prevederà una sintesi in inglese dei principali risultati, delle conclusioni per ciascuna delle domande di valutazione analizzate e una breve descrizione, sempre in inglese, dei dati e dei metodi utilizzati.

R1 ANALISI VALUTATIVA SUGLI INDICATORI DI RISULTATO DEL PO FSE BASILICATA 2014 – 2020			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	Assi 1, 2 e 3 Tutti gli OS degli Assi 1,2 e 3		
Tipologia di valutazione	Approccio prevalentemente ma non esclusivamente qualitativo		
Finalità	Valutare la sostenibilità dei target previsti per gli indicatori di risultato, anche alla luce della modifica del Programma (Decisione di Esecuzione della Commissione n. C-2018-2456 del 18.04.2018)		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
L'attività valutativa sarà orientata a: <ul style="list-style-type: none">verificare l'allineamento del sistema degli indicatori di risultato rispetto alla variazione degli indicatori di realizzazione del PO effettuata nell'ambito della modifica del Programma avvenuta con Decisione di Esecuzione della Commissione n. C(2018)2456 del 18.04.2018;verificare la tenuta del giudizio espresso dal valutatore indipendente in fase ex ante ai sensi dell'art. 55 Reg. 1303/2013 alla luce degli elementi informativi derivanti dallo stato attuale di esecuzione del Programma;individuare eventuali opzioni alternative in termini di indicatori di risultato, coerenti con le indicazioni contenute nelle pertinenti note ARES e nell'Accordo di Partenariato, maggiormente congruenti con lo stato attuativo del PO;sottoporre a revisione la metodologia di scelta iniziale degli indicatori, anche alla luce delle scelte programmatiche effettuate dall'Amministrazione Regionale nelle fase attuativa del PO.			
Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
I risultati attesi previsti sono coerenti con le attività realizzate dal PO?	Monitoraggio degli indicatori pianificati nel PO FSE	Dati quantitativi sugli indicatori di programma Dati qualitativi rilevati dalla attuazione del PO	Atti amministrativi emanati in attuazione del PO FSE
Vi è coerenza tra gli indicatori di risultato e gli indicatori di output?	Stima previsionale di calcolo degli indicatori		SIRFO
Vi sono fattori di contesto determinanti rispetto agli indicatori di risultato?	Sviluppo schede di sintesi		
Vi sono criticità da superare?			Fonti informative di terzi (ISTAT, EU SILC, ecc)
Data di realizzazione	2018		

R2 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI DI CONTRASTO ALLA DISOCCUPAZIONE			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	ASSE 1 - Promuovere l'occupazione e sostenere la mobilità dei lavoratori OS 8.5 – Favorire l’inserimento lavorativo dei disoccupati di lunga durata e sostenere adeguatamente le persone a rischio di disoccupazione di lunga durata OS 8.2 – Aumentare l’occupazione femminile OS 8.6 – Favorire la permanenza al lavoro e la ricollocazione dei lavoratori coinvolti in situazioni di crisi OS 8.7 - Migliorare l’efficacia e la qualità dei servizi al lavoro		
Tipologia di valutazione	Impatto con approccio prevalentemente ma non esclusivamente qualitativo		
Finalità	Valutare l’impatto degli interventi di contrasto alla disoccupazione su disoccupati, inoccupati, donne, lavoratori di aziende in crisi, sistemi per l’impiego		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
La strategia di intervento del PO FSE 2014-2020 cita espressamente, fra le misure possibili, la “risposta alla grave crisi occupazionale, da attuarsi attraverso un insieme di misure a carattere preventivo e curativo, diversificate per target-tipo ed attivate secondo un approccio il più possibile individualizzato”. Si prevede di mettere in campo misure di politica attiva, con particolare attenzione ai settori che offrono maggiori prospettive di crescita (ad esempio nell’ambito di green economy, blue economy, servizi alla persona, servizi socio-sanitari, valorizzazione del patrimonio culturale, ICT), ma anche percorsi di sostegno alla creazione d'impresa e al lavoro autonomo, ivi compreso il trasferimento d'azienda, per favorire il ricambio generazionale. Su tali temi sarà utile realizzare analisi valutative, <u>anche asincrone</u> , che comprendano sia il raggiungimento dei target sugli indicatori di realizzazione fisica e di risultato, sia analisi di impatto sulla effettiva situazione occupazionale dei cittadini presi in carico dagli interventi a valere sul FSE. <u>Saranno considerati anche gli effetti determinati dall'uso degli strumenti di ingegneria finanziaria.</u>			
Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Quanti disoccupati trovano lavoro dopo la partecipazione a interventi specifici FSE? <u>Attraverso quali forme contrattuali vengono occupati? Qual è la propensione dei disoccupati all'autoimpiego? L'occupazione creata ha carattere duraturo?</u>	Indagine di placement	N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo alla fine della loro partecipazione agli interventi e 6 mesi dopo di esso	SIRFO BASIL Risultati dei questionari somministrati ai destinatari
Quanti voucher di conciliazione sono stati erogati? Quanti sono stati solo un aiuto domestico e quanti invece hanno effettivamente consentito alle percipienti di tornare a studiare / lavorare? <u>Le misure di conciliazione quanti posti di lavoro hanno creato a loro volta lavoro (badanti, assistenti familiari, educatori, ecc)?</u>	Indagine di placement	N. di voucher erogati N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, 6 mesi dopo la loro partecipazione agli interventi	SIRFO 2007 Risultati dei questionari somministrati alle destinatarie BASIL INPS
Quanti lavoratori di aziende in crisi trovano / mantengono il lavoro dopo la partecipazione a interventi specifici	Indagine <u>ad hoc</u> / placement	<u>partecipanti che godono di una migliore situazione sul</u>	SIRFO 2007 BASIL

ha eliminato: o

ha eliminato: E lo trovano in forza di quella partecipazione?

ha eliminato: l

ha eliminato: i

ha eliminato: con i quali

ha eliminato: , sono stabili o atipici

ha eliminato: E se non trovano lavoro, perché?

ha eliminato: Q

ha formattato: Tipo di carattere: (Predefinito) Calibri Light, 11 pt

ha eliminato: di

FSE? E lo trovano in forza di quella partecipazione? I contratti con i quali vengono ri-occupati, sono stabili o atipici? E se non trovano lavoro, perché? Qual è la propensione alla creazione di spin off o in genere all'autoimpiego? E in quale tipologia di impresa?		mercato del lavoro entro i sei mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo alla fine della loro partecipazione agli interventi e 6 mesi dopo di esso	Risultati dei questionari somministrati ai destinatari	
Come aumentano o migliorano (in numero di utenti, prestazioni rese, contatti fra utenti e aziende andati a buon fine) le prestazioni dei Servizi per l'Impiego, dopo specifici interventi FSE? Qual è la percezione degli utenti sui servizi resi? Qual è la percezione degli utenti rispetto ai servizi di orientamento e bilancio di competenze?	Indagine ad hoc	Grado di soddisfazione dell'utenza dei S.p.I. per tipologia di utenza	Regione Basilicata - Servizi per l'Impiego Risultati dei questionari somministrati agli utenti dei S.p.I.	<div>ha eliminato: Numero di servizi avanzati forniti da S.p.I. e rispetto dei LEP¶</div> <div>ha eliminato: Quanti utenti tornano a rivolgersi ai Servizi per l'Impiego, dopo aver trovato lavoro una prima volta? ...</div>
Data di realizzazione	2020 / 2021 (saranno realizzate analisi valutative separate per O.S.)			ha eliminato: 18

R3 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI PER L'OCCUPAZIONE GIOVANILE			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	ASSE 1 - Promuovere l'occupazione e sostenere la mobilità dei lavoratori OS 8.1 – Aumentare l'occupazione dei giovani		
Tipologia di valutazione	Impatto controfattuale		
Finalità	Valutare l'impatto degli interventi di contrasto alla disoccupazione sui giovani, in particolare per ciò che riguarda l'imprenditoria giovanile		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
In un contesto regionale con una componente giovanile contraddistinta da elevati livelli di istruzione, appare essenziale investire su policy di sostegno <u>alla creazione di nuova impresa, in particolare alle start up innovative e alle imprese nei settori a maggiore opportunità di crescita (cultura, creatività, turismo, digitale, servizi).</u> Si è ritenuto quindi opportuno prevedere un focus valutativo sugli interventi a favore dei giovani lucani, in particolare sugli interventi collegati alla creazione <u>impresa, con specifica attenzione alla misurazione degli effetti dell'ingegneria finanziaria (microcredito).</u>			
Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Qual è la propensione dei giovani fino a 32 anni all'autoimpiego? E in quale tipologia di impresa? Quante sono le start up nate in forza di interventi FSE? <u>Quanto ha inciso il ricorso all'ingegneria finanziaria attivata dal FSE (microcredito) sulla creazione di impresa?</u>	Indagine ad hoc che confronti i destinatari intercettati dalle Azioni PO FSE 14-20 con giovani della stessa fascia di età e nella stessa condizione di partenza che non hanno partecipato ad Azioni PO FSE né FESR	N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo alla fine della loro partecipazione agli interventi e 6 mesi dopo di esso	SIRFO 2007 BASIL Dati Camera di Commercio Dati dei Centri per l'Impiego (COB) Questionari somministrati ai destinatari
Data di realizzazione	2021		

ha eliminato: , in prosecuzione del programma Garanzia Giovani,

ha eliminato: li

ha eliminato: in ogni settore della

ha eliminato: di start up innovative sui temi del digitale e culturaleimpresa

ha eliminato: sulle quali si investono specifici interventi, sia con risorse a fondo perduto sia con

ha eliminato: con micro prestiti

ha eliminato: Quanti giovani sotto i 32 anni hanno avviato una attività di impresa dopo la partecipazione a specifici interventi specifici FSE? E se non lo fanno, perché? ...

ha formattato: Non Evidenziato

ha eliminato: Indagine che confronti i destinatari intercettati dalle Azioni PO FSE 14-20 con giovani della stessa fascia di età e nella stessa condizione di partenza (NEET) che non hanno partecipato ad Azioni PO FSE

ha formattato: Non Evidenziato

ha formattato: Non Evidenziato

ha eliminato: (NEET)

ha eliminato: 18

R4 VALUTAZIONE ANDAMENTO GENERALE DEL PO FSE 14-20 BASILICATA AL 31/12/2018

Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	Tutti gli Assi Tutti gli OS
Tipologia di valutazione	Implementazione
Finalità	Valutare le operazioni del PO FSE 14-20 per il raggiungimento degli obiettivi 2018 del performance framework, in particolare dal punto di vista qualitativo, anche allo scopo di evidenziare criticità e suggerire correzioni di rotta su pianificazione, governance, efficacia ed efficienza degli interventi

Oggetto della valutazione e motivazione della scelta

L'art. 50.2 del Reg. UE 1303/2013 e l'art. 111.4 sanciscono la necessità che nelle Relazioni di attuazione annuali sia contenuto, ove possibile, "una sintesi delle conclusioni di tutte le valutazioni del programma resi disponibili durante il precedente anno finanziario, gli aspetti che incidono sui risultati del programma, nonché le misure adottate", e che "le relazioni di attuazione annuali presentate nel 2017 e nel 2019 contengano e valutano le informazioni previste". Si ritiene quindi opportuno che nell'elenco dei report di valutazione siano inserite **valutazioni in itinere sulla attuazione dell'intero PO**, in particolare per ciò che attiene al raggiungimento degli indicatori di risultato e all'impatto delle politiche per lavoro ed inclusione sociale messe in campo. Ciò è considerato particolarmente importante nel 2019, anno nel quale occorre valutare il raggiungimento degli obiettivi del performance framework al 2018.

Principali domande di valutazione	Metodi	i Indicatori	Fonti di informazione
Gli interventi messi in campo sono coerenti, dal punto di vista dei contenuti, con gli Obiettivi Specifici ed i risultati attesi del PO?	Monitoraggio degli indicatori pianificati nel performance framework del PO FSE	Dati quantitativi sugli indicatori comuni e specifici di programma indicati nel performance framework	Atti amministrativi emanati in attuazione del PO FSE alla data del 31/12/2018
Gli interventi messi in campo hanno contribuito al raggiungimento degli obiettivi previsti nel performance framework? In quale misura? Quali interventi sono stati più efficaci ed efficienti?	Esame comparativo fra interventi previsti da atti amministrativi e OS / Azioni del PO FSE Valutazione partecipata	Dati qualitativi rilevati dagli stakeholders del PO FSE	SIRFO Dati dei Centri per l'Impiego (COB) BASIL Banche dati nazionali (ISTAT, DPS)
Se ci sono criticità, cosa è utile per superarle?			Interviste a responsabili di interventi
Data di realizzazione	2019		

ha eliminato: ¶

ha eliminato: s

ha eliminato: Questionari somministrati a tutti gli stakeholders del PO, compreso il Partenariato Economico e Sociale...

R5 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI DI TRANSIZIONE TRA ISTRUZIONE E LAVORO

Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	ASSE 3 - Sviluppare diritti e qualità dell'apprendimento e sostenere l'innovazione intelligente nei settori chiave OS 10.1 – Riduzione del fallimento formativo precoce e della dispersione scolastica e formativa OS 10.5 – Innalzamento dei livelli di competenze, di partecipazione e di successo formativo nell'istruzione universitaria e/o equivalente OS 10.4 - Accrescimento delle competenze della forza lavoro e agevolare la mobilità, l'inserimento/ reinserimento lavorativo
Tipologia di valutazione	Impatto con approccio prevalentemente ma non esclusivamente qualitativo
Finalità	Valutare gli impatti degli interventi finalizzati a facilitare la transizione dalla scuola e dall'Università al mondo del lavoro, nonché a ridurre la dispersione scolastica con interventi finalizzati al lavoro previo riconoscimento delle competenze non formali.

Oggetto della valutazione e motivazione della scelta

Il contesto regionale si caratterizza, da un lato, per elevati tassi di partecipazione all'istruzione secondaria e superiore, bassi livelli di dispersione scolastica e un innalzamento dei livelli di competenze degli studenti, dall'altro per un aumento della disoccupazione giovanile e dei NEET, scarse prospettive di inserimento per i laureati, scarso dinamismo imprenditoriale. I giovani lucani possiedono cioè competenze e livelli di istruzione in media superiori alle altre regioni del Mezzogiorno, ma hanno difficoltà a inserirsi nel mercato del lavoro locale, sia per le sofferenze e lo scarso dinamismo del sistema produttivo locale, sia per un eccessivo isolamento tra gli attori coinvolti nelle fasi che caratterizzano il passaggio dal mondo della formazione a quello del lavoro. Ingenti gli investimenti in tal senso, necessaria una valutazione degli impatti degli interventi.

Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
I percorsi di Istruzione e Formazione Professionale hanno contribuito al contrasto al fallimento formativo? Che risultato hanno avuto in termini di placement? Qual è stato lo strumento che ha funzionato meglio, quello finalizzato all'ottenimento di un titolo di studio o quello finalizzato all'avviamento al lavoro?	Indagine ad hoc/ di placement	Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo entro i 6 mesi dalla fine della loro partecipazione agli interventi	Microdati ISTAT ISTAT – dati censuari SIRFO BASIL
Quanti laureati e ricercatori hanno partecipato ad attività formative FSE finalizzate all'occupazione presso le imprese del settore energia e ambiente cultura e turismo? Quanti laureati e dottori di ricerca trovano lavoro dopo la partecipazione a interventi specifici FSE? Lo trovano in forza di quella partecipazione? I contratti con i quali vengono occupati a quale tipologia corrispondono? Qual è la propensione all'autoimpiego? E in quale	Indagine di placement	N. partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo alla fine della loro partecipazione agli interventi e 6 mesi dopo di esso	BASIL SIRFO 2007 Questionari somministrati ai destinatari

ha eliminato: 1
OS. 10.6 - Qualificazione dell'offerta di istruzione e formazione tecnica e professionale

ha eliminato: Quanti

ha eliminato: sono i giovani che sono stati sottratti

ha eliminato: dopo uno specifico intervento FSE

ha eliminato: Su un totale di quanti?

ha formattato: Non Evidenziato

ha eliminato: Risultati dei questionari somministrati ai destinatari

ha eliminato: Giovani che abbandonano prematuramente i percorsi di istruzione e formazione professionale (18-24 anni)¶

ha eliminato: Quanti sono i giovani che hanno usufruito di forme di alternanza scuola e lavoro finanziate con fondi FSE? Quanto hanno contribuito i Poli formativi, sul totale? Quale strumento funziona di più? Quali sono i profili professionali più richiesti dalle aziende? Indagine di placement

... [1]

ha formattato: Evidenziato

ha eliminato: Quanti contratti di rete fra UniBAS, imprese e ricercatori sono state attivate? ...

ha eliminato: E I

ha eliminato: Sottosindagare ad hoc sui contratti di rete

ha eliminato: N. contratti di rete attivati¶

ha eliminato: , sono stabili o atipici

ha eliminato: E se non trovano lavoro, perché?

tipologia di impresa?			
<u>La formazione continua ha derminato un impatto di crescita per le imprese coinvolte? Quali tipologie di imprese ha maggiormente interessato? I lavoratori coinvolti hanno avuto continuità lavorativa successivamente all'intervento formativo?</u>	<u>Monitoraggio esiti avvisi</u> <u>Indagine su esiti occupazionali</u> <u>Analisi risultati di impresa</u>	<u>N. partecipanti che godono di una migliore situazione sul mercato del lavoro entro i sei mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento</u>	<u>BASIL</u> <u>SIRFO 2007</u> <u>Focus group/questionari</u>
Data di realizzazione	2020		

ha formattato: Non Evidenziato

Formattato: Allineato a sinistra

ha eliminato: alal

R6 VALUTAZIONE ANDAMENTO GENERALE DEL PO FSE 14-20 BASILICATA AL 31/12/2020			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	Tutti gli Assi Tutti gli OS		
Tipologia di valutazione	Implementazione		
Finalità	Valutare le operazioni del PO FSE 14-20 in vista del raggiungimento degli obiettivi 2023 del performance framework, in particolare dal punto di vista qualitativo, anche allo scopo di evidenziare criticità e suggerire correzioni di rotta su pianificazione, governance, efficacia ed efficienza degli interventi		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
L'art. 50.2 del Reg. UE 1303/2013 e l'art. 111.4 sanciscono la necessità che nelle Relazioni di attuazione annuali sia contenuto, ove possibile, “una sintesi delle conclusioni di tutte le valutazioni del programma resesi disponibili durante il precedente anno finanziario, gli aspetti che incidono sui risultati del programma, nonché le misure adottate”, e che “le relazioni di attuazione annuali presentate nel 2017 e nel 2019 contengono e valutano le informazioni previste”. Si ritiene quindi opportuno che nell'elenco dei report di valutazione siano inserite valutazioni in itinere sulla attuazione dell'intero PO , in particolare per ciò che attiene al raggiungimento degli indicatori di risultato e all'impatto delle politiche per lavoro ed inclusione sociale messe in campo.			
Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Gli interventi messi in campo sono coerenti, dal punto di vista dei contenuti, con gli Obiettivi Specifici ed i risultati attesi del PO?	Monitoraggio degli indicatori pianificati nel performance framework del PO FSE Esame comparativo fra interventi previsti da atti amministrativi e OS / Azioni del PO FSE Valutazione partecipata	Dati quantitativi sugli indicatori comuni e specifici di programma indicati nel target finale del performance framework Dati qualitativi rilevati dagli stakeholders del PO FSE	Atti amministrativi emanati in attuazione del PO FSE alla data del 31/12/2020
Gli interventi messi in campo contribuiscono al raggiungimento degli obiettivi previsti nel performance framework al 2023? In quale misura? Quali interventi risultano essere più efficaci ed efficienti?			SIRFO
Se ci sono criticità, cosa è utile per superarle?			Questionari somministrati a tutti gli stakeholders del PO, compreso il Partenariato Economico e Sociale
Data di realizzazione	2021		

R7 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI DI ROTTURA DEL LEGAME FRA POVERTÀ / BASSI LIVELLI DI ISTRUZIONE / ESCLUSIONE DAL MERCATO DEL LAVORO

Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	ASSE 2 - Rafforzare ed innovare l'inclusione attiva nella società
	OS 9.1 – Riduzione della povertà, dell'esclusione sociale e promozione dell'innovazione sociale
	OS 9.2 - Incremento dell'occupabilità e della partecipazione al mercato del lavoro delle persone maggiormente vulnerabili

Tipologia di valutazione	Impatto con approccio prevalentemente ma non esclusivamente qualitativo
--------------------------	---

Finalità	Valutare l'impatto di servizi sociali innovativi a sostegno di famiglie multiproblematiche e sotto la soglia di povertà, in particolare nelle famiglie con minori e gli effetti prodotti dalle politiche di inserimento al lavoro posti in essere sulla condizione delle persone a rischio di povertà e di esclusione
----------	---

Oggetto della valutazione e motivazione della scelta

La strategia del PO FSE 14 – 20 parla espressamente di “risposta al rilevante aumento della povertà, attraverso un insieme coordinato di misure a carattere attivo, rivolte all'inclusione attraverso il lavoro ed al sostegno ai nuclei familiari vulnerabili, nonché alla acquisizione di un adeguato livello di capacitazioni personali e di cittadinanza”. In particolare, la strategia individuata mira a incrementare e qualificare le misure rivolte ai soggetti maggiormente vulnerabili della società lucana, attraverso la realizzazione e la sperimentazione di servizi sociali innovativi e la promozione di interventi di miglioramento dell'occupabilità dedicati a tale specifico target, al fine di assicurare l'inclusione sociale e lavorativa. Al fine di valutare gli impatti prodotti dagli interventi realizzati sulla condizione delle persone a rischio di povertà e di esclusione saranno realizzati specifici focus valutativi.

Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Quanti servizi sociali innovativi sono stati attivati con operazioni FSE, e quante persone hanno raggiunto? Con quali esiti sul miglioramento della qualità della vita delle famiglie di appartenenza?	Indagine ad hoc	partecipanti svantaggiati impegnati nella ricerca di un lavoro, in un percorso di istruzione/formazione, nell'acquisizione di una qualifica, in un'occupazione, anche autonoma, al momento della conclusione della loro partecipazione all'intervento	ISTAT – Indagine EU-SILC Risultati dei questionari somministrati ai destinatari
Quante persone appartenenti a categorie a rischio di esclusione sociale trovano lavoro dopo la partecipazione a interventi specifici FSE? Con che tipologia di contratti? E se non trovano lavoro, perché? Qual è la propensione all'autoimpiego?	Indagine ad hoc	Persone a rischio di povertà o esclusione sociale	BASIL SIRFO 2007 Risultati dei questionari somministrati ai destinatari
Data di realizzazione	2021		

Formattato: Giustificato

ha eliminato: Valutare gli impatti degli interventi a sostegno di famiglie multiproblematiche e sotto la soglia di povertà, e l'impatto di servizi sociali innovativi sperimentati in tal senso in particolare nelle famiglie con minori. Richiesto uno specifico focus sugli esiti dell'intervento “Reddito minimo di inserimento” – D.G.R. n. 769 del 9 giugno 2015

ha eliminato: La Regione Basilicata ha scelto sin dalla programmazione 2000-2006 un approccio “attivo” nella realizzazione di percorsi di sostegno, accompagnamento e inclusione sociale (Cittadinanza solidale prima e COPEs poi). Si è deciso quindi di ripartire da quanto di positivo realizzato nei precedenti periodi di programmazione al fine di non disperdere tutto il patrimonio informativo maturato a livello di pratiche, linee guida, indirizzi operativi e attuativi, reti e network tra i soggetti coinvolti, strumenti di monitoraggio e valutazione connessi agli interventi. Coerentemente, la strategia PO FSE 14 – 20 parla espressamente di “risposta al rilevante aumento della povertà, attraverso un insieme coordinato di misure a carattere attivo, rivolte all'inclusione attraverso il lavoro ed al sostegno ai nuclei familiari vulnerabili, nonché alla acquisizione di un adeguato livello di capacitazioni personali e di cittadinanza”. Ingenti gli investimenti in tal senso, necessaria una valutazione degli impatti degli interventi.

ha formattato: Tipo di carattere: (Predefinito) Calibri Light, 11 pt

ha eliminato: Minori (0-17 anni) che si trovano a rischio di povertà o in situazione di grave privazione materiale o che vivono in famiglie a intensità lavorativa molto bassa

ha formattato: Evidenziato

ha eliminato: N. partecipanti svantaggiati che trovano un lavoro, anche autonomo entro i 6 mesi dalla fine della loro partecipazione agli interventi ...

ha formattato: Evidenziato

ha eliminato: Indagine di placement

ha eliminato: Focus sul reddito minimo di inserimento (analisi quantitativa, qualitativa e di impatto)
Indagine di placement

R8 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI DI SEMPLIFICAZIONE AMMINISTRATIVA ATTRAVERSO APERTURA E TRASPARENZA

Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	ASSE 4 FSE - Rafforzare la capacità istituzionale e amministrativa OS 11 .1 – Aumento della trasparenza e interoperabilità, e dell’accesso ai dati pubblici ASSE 2 FESR – Agenda Digitale OS 2C.2.2 - Digitalizzazione dei processi amministrativi e diffusione di servizi digitali pienamente interoperabili
Tipologia di valutazione	Impatto con approccio prevalentemente ma non esclusivamente qualitativo
Finalità	Valutare l’impatto della combinazione fra le policy strategiche che hanno a che fare con il rafforzamento amministrativo della Regione Basilicata, previste da un apposito Piano, e l’implementazione – anche nelle amministrazioni locali – di metodi e strumenti basati sui concetti dell’open government, sia quelli strutturali realizzati tramite fondi FESR sia quelli realizzati con fondi FSE.

Oggetto della valutazione e motivazione della scelta

Lo sviluppo delle competenze digitali e dell’aumento dei servizi legati alla rete è un tema solo marginalmente considerato nella programmazione 2007 – 2013, e sul quale probabilmente non si è investito abbastanza. Non ci sono quindi “lezioni apprese” dalla passata programmazione. La necessità però di attuare una “crescita intelligente” (EU2020) pone sotto gli occhi la necessità di monitorare e valutare con attenzione la crescita della Regione anche e anzi soprattutto su questi temi, sia dal punto di vista delle competenze dei singoli cittadini, sia dal punto di vista della Pubblica Amministrazione, sia – ed è il fattore più importante – dal rapporto fra cittadini e PA, anche in relazione a quanto prescrive il **Piano di Rafforzamento Amministrativo Regionale (PRA) della Basilicata**. Questo tanto più quanto le politiche legate all’Agenda Digitale regionale sono da realizzarsi in **cooperazione stretta con le misure programmate dal PO FESR Basilicata** in tema di investimenti digitali materiali ed immateriali.

Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Quanti sistemi digitali di dati regionali sono fra loro interoperabili dopo l’intervento FESR-FSE? Quanti sono aperti all’utilizzo dei cittadini?	Indagine ad hoc con approccio prevalentemente (ma non esclusivamente) quantitativo	Disponibilità di banche dati in formato aperto	Uffici regionali preposti alla realizzazione di quanto previsto negli Assi FSE e FESR indicati Banca dati ISTAT - DPS
Quanti servizi on line fornisce la Regione e quanti servizi online forniscono i Comuni della Basilicata dopo l’intervento FSE-FESR?	Indagine ad hoc con approccio prevalentemente (ma non esclusivamente) quantitativo	Percentuale di Comuni con servizi pienamente interattivi	Uffici regionali preposti alla realizzazione di quanto previsto negli Assi FSE e FESR indicati USR Banca dati ISTAT - DPS
Quante Pubbliche Amministrazioni locali rilasciano dati aperti per il riuso? Quante operazioni finanziate con il FSE-FESR sono finalizzate a sostenere progetti di riuso dei dati aperti? Quante applicazioni nate dal riuso sono effettivamente utilizzabili? Come è cambiata la competenza	Indagine ad hoc con approccio prevalentemente (ma non esclusivamente) quantitativo	Disponibilità di banche dati in formato aperto Numero di progetti di riutilizzo dei dati forniti dalle PA in formato aperto	Uffici regionali preposti alla realizzazione di Agenda Digitale Questionari somministrati ai destinatari

ha eliminato: N. di Amministrazioni pubbliche collegate al Datacenter

ha eliminato: N. di Comuni con servizi pienamente interattivi
 N. di Cittadini che utilizzano il Fascicolo Sanitario Elettronico

ha eliminato: N. di banche dati in formato aperto

ha eliminato: N. progetti di Open Government attuati da Pubbliche Amministrazioni

diffusa dei cittadini rispetto all'utilizzo di sistemi e servizi digitali per la vita quotidiana e nei rapporti con la PA?				
Data di realizzazione	2022			

R9 VALUTAZIONE SUGLI INTERVENTI INTEGRATI TERRITORIALI (ITI) PER LE AREE INTERNE			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	Tutti gli Assi del PO FSE / FESR / FEASR 2014 – 2020 pertinenti Tutti gli OS pertinenti		
Tipologia di valutazione	Impatto controfattuale		
Finalità	Valutare l’impatto in termini di aumento della qualità della vita (servizi, trasporti, redditi, economia, etc.) del programma di interventi integrato territoriale (ITI) sulle Aree Interne, cofinanziato da fondi dei PO FSE, FESR e FEASR della Basilicata		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
Il Programma Operativo è attuato anche attraverso il ricorso a Investimenti Integrati Territoriali (ITI). L’ITI “Aree interne” riguarda le aree più deboli della regione ovvero dove il fenomeno dello spopolamento assume caratteri molto importanti e dove la popolazione residente è lontana dai luoghi di erogazione dei servizi tesi a garantire i diritti di cittadinanza (scuola, mobilità e sanità), così come identificati nell’Accordo di Partenariato Italia. Esso contribuirà alla realizzazione della “Strategia nazionale per le Aree Interne” attraverso il finanziamento dei progetti di sviluppo locale. La rilevanza che assume il concetto di “Area Interna” per il territorio lucano è molto alta, considerato che gran parte del territorio ricade in questa classificazione, la cui incidenza rispetto alla popolazione e al territorio regionale è quella maggiore tra le regioni italiane. A maggior ragione è importante valutare l’impatto delle politiche pubbliche finanziate da fondi FSE, FESR e FEASR su temi come la riduzione dello spopolamento, lo sviluppo locale, le soluzioni innovative alla mancanza di servizi di prossimità.			
Principali domande di valutazione ¹	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Come è migliorato l’accesso all’istruzione?	Indagine ad hoc che confronti gli indicatori della popolazione che vive nelle aree identificate dai PO regionali come “aree interne” rispetto alla popolazione che vive in aree limitrofe	Andamento dei dati relativi a dispersione scolastica e pluriclassi nelle aree interne Andamento dei dati relativi all’aumento delle competenze di base (test INVALSI)	USR MIUR Questionari somministrati ai destinatari
Come sono migliorati i trasporti?	Indagine ad hoc che confronti gli indicatori della popolazione che vive nelle aree identificate dai PO regionali come “aree interne” rispetto alla popolazione che vive in aree limitrofe	Andamento dei dati relativi ai tempi di percorrenza fra abitazioni e principali servizi, nonché fra aree interne e hub (stazioni di snodo, aeroporti)	Ministero Trasporti Uffici regionali Questionari somministrati ai destinatari
Come è migliorato l’accesso ai servizi sanitari? E a quelli sociali?	Indagine ad hoc che confronti gli indicatori della popolazione che vive nelle aree identificate dai PO regionali come “aree interne” rispetto alla popolazione che vive in aree limitrofe	Andamento dei dati relativi al numero di prestazioni sanitarie e alla creazione e sviluppo di servizi di prossimità (per l’infanzia, per gli anziani, raccolta rifiuti etc.)	Uffici regionali del Dipartimento Salute e Sicurezza Uffici comunali delle aree interessate (interne e limitrofe) Questionari

ha eliminato: ¶
¶

Tabella formattata

ha eliminato: ¶
¶

¹ Le domande di valutazione potranno essere meglio precisate in seguito, quando il programma per le aree interne della Basilicata sarà stato effettivamente elaborato

			somministrati ai destinatari
Data di realizzazione	2023		

R10 VALUTAZIONE ANDAMENTO GENERALE DEL PO FSE 14-20 BASILICATA AL 2023			
Asse e Obiettivi Specifici di riferimento	Tutti gli Assi Tutti gli OS		
Tipologia di valutazione	Implementazione		
Finalità	Valutare le operazioni del PO FSE 14-20 per il raggiungimento degli obiettivi finali (2023) del performance framework, in particolare dal punto di vista qualitativo, anche allo scopo di evidenziare criticità nella pianificazione, governance, efficacia ed efficienza degli interventi e suggerire metodologie e temi nuovi di intervento per il settennio 2021 – 2027		
Oggetto della valutazione e motivazione della scelta			
L’art. 50.2 del Reg. UE 1303/2013 e l’art. 111.4 sanciscono la necessità che nelle Relazioni di attuazione annuali sia contenuto, ove possibile, “una sintesi delle conclusioni di tutte le valutazioni del programma rese disponibili durante il precedente anno finanziario, gli aspetti che incidono sui risultati del programma, nonché le misure adottate”, e che “le relazioni di attuazione annuali presentate nel 2017 e nel 2019 contengono e valutano le informazioni previste”. Si ritiene quindi opportuno che nell’elenco dei report di valutazione siano inserite valutazioni conclusive sulla attuazione dell’intero PO , in particolare per ciò che attiene al raggiungimento degli indicatori di risultato e all’impatto delle politiche per lavoro ed inclusione sociale messe in campo. Ciò è considerato particolarmente importante nel 2024, anno nel quale occorre valutare il pieno raggiungimento degli obiettivi del performance framework al 2023, nonché evidenziare temi di interesse del settennio successivo di programmazione..			
Principali domande di valutazione	Metodi	Indicatori	Fonti di informazione
Gli interventi messi in campo sono stati coerenti, dal punto di vista dei contenuti, con gli Obiettivi Specifici ed i risultati attesi del PO? Gli obiettivi, in termini di impatto socio economico, sono stati raggiunti?	Monitoraggio degli indicatori pianificati nel performance framework del PO FSE Esame comparativo fra interventi previsti da atti amministrativi e OS / Azioni del PO FSE Valutazione partecipata	Dati quantitativi sugli indicatori comuni e specifici di programma indicati nel performance framework al 2023 Dati qualitativi rilevati dagli stakeholders del PO FSE	Esame comparativo fra atti amministrativi e obiettivi del PO FSE al 31/12/2018
Gli interventi messi in campo hanno contribuito al raggiungimento degli obiettivi previsti nel performance framework? In quale misura? Quali interventi sono stati più efficaci ed efficienti?			SIRFO
Se ci sono criticità, cosa è utile per apprendere dalle “lezioni 2014 – 2020” per il successivo periodo di programmazione.			Questionari somministrati a tutti gli stakeholders del PO, compreso il Partenariato Economico e Sociale
Data di realizzazione	2024		

Pagina 6: [1] ha eliminato	andistef	18/11/2019 10:10:00
Pagina 9: [2] ha eliminato	andistef	13/11/2019 13:06:00